

PWYLLGOR TRWYDDEDU DIOGELWCH CYHOEDDUS

Cofnodion cyfarfod anghysbell a gynhaliwyd ar 13 Mehefin, 2023.

Mae'r Agenda ar [gael yma](#).

Mae recordiad y cyfarfod ar [gael yma](#).

Yn Bresennol: Y Cynghorydd P. Drake (Cadeirydd); Cynghorydd J.M. Norman (Is-Gadeirydd); Cynghorwyr G. Bruce, L. Burnett, V.P. Driscoll, R. Fisher, C.P. Franks, E. Goodjohn, H.C. Hamilton, W.A. Hennessy, N.B. Marshallsea, M.J.G. Morgan, R. Sivagnanam a S.T. Wiliam.

102 CYHOEDDIAD –

Cyn cychwyn busnes y Pwyllgor, darllenodd y Cadeirydd y datganiad a ganlyn: "A gaf i atgoffa pawb sy'n bresennol y bydd y cyfarfod yn cael ei ffrydio'n fyw yn ogystal â'i recordio trwy'r rhyngwyd ac mae'r recordiad hwn wedi'i archifo i'w weld yn y dyfodol".

103 YMDDIHEURIAD AM ABSENOLDEB –

Derbyniwyd hwn gan y Cynghorydd M.R. Wilkinson.

104 DATGANIADAU BUDDIANT –

Ni dderbyniwyd unrhyw ddatganiadau buddiant.

105 GWAHARDD Y WASG A'R CYHOEDD –

PENDERFYNWYD – O dan Adran 100A (4) o'r Deddf Llywodraeth Leol 1972, bod y wasg a'r cyhoedd yn cael eu heithrio o'r cyfarfod ar gyfer yr eitem fusnes ganlynol ar y sail ei bod yn debygol o gynnwys datgeliad o wybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir yn Rhan 4 o'r Atodlen 12A (fel y'i diwygiwyd) o'r Ddeddf, y cyfeirir at baragraffau perthnasol yn Atodlen mewn cromfachau ar ôl y pennawd munud.

106 CANIATÁU TRWYDDEDAU – R (CAT) (GWYBODAETH EITHRIEDIG – PARAGRAFFAU 12, 13 A 14) –

Cyflwynwyd yr adroddiad gan Reolwr y Tîm Trwyddedu er mwyn i'r Pwyllgor benderfynu a oedd R yn berson addas a phriodol i ddal Trwyddedau Gyrrwr Cerbyd Hacni a Hurio Preifat Bro Morgannwg.

Rhoddodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu fanylion y Gwasanaeth Datgelu a Gwahardd (GDG) a gomisiynwyd fel rhan o'r broses ymgeisio i Aelodau'r Pwyllgor. Nid oedd cofnodion y DVLA yn cadarnhau dyddiad y cyfnod anghymhwysio nac a roddwyd unrhyw ostyngiad ar ôl cwblhau cwrs ymwybyddiaeth, fodd bynnag roedd R wedi hunan-ddatgan bod y gwaharddiad rhag gyrru wedi dod i ben ar 20 Awst, 2017.

Holodd yr aelodau pryd y byddai'r 7 mlynedd wedi mynd heibio ers cwblhau unrhyw ddedfryd neu waharddiad gyrru a osodwyd. Roedd R yn credu ei fod ym mis Medi. Esboniodd y rhesymau personol a arweiniodd at yr euogfarn i'r Pwyllgor a'i fod yn gobeithio cael trwydded er mwyn gwella ei hun a dewis ei oriau gwaith. Roedd hefyd yn gwerthfawrogi bod yn rhaid i'r Pwyllgor ystyried ceisiadau i sicrhau mai dim ond pobl addas a phriodol oedd â thrwyddedau.

Gofynnodd y Cynghorydd Driscoll i R a oedd R yn ymwybodol pe bai'r euogfarn yn dod i ben ym mis Awst neu fis Medi 2017 nad oedd y 7 mlynedd y cyfeiriwyd ato yn y Polisi wedi mynd heibio gan y byddai hynny ym mis Medi 2024. Ymatebodd R ei fod yn ymwybodol ond ei fod yn gobeithio y byddai'r euogfarn yn cael ei threulio a'i fod yn bod yn rhagweithiol wrth wneud cais am y drwydded. Gofynnodd y Cynghorydd Driscoll a oedd unrhyw faterion i'r Pwyllgor ystyried gwneud eithriad i'r Polisi ar gyfer ei gais. Dywedodd R nad oedd yn achos arbennig ond ei fod yn ceisio gwella ei hun gan ei fod yn berson wedi newid ers y digwyddiad neilltuol.

Gofynnodd y Cynghorydd Fisher i R a oedd ganddo unrhyw brofiad o yrru tacsî, a dywedodd R nad oedd ganddo.

Trafododd yr Aelodau y gwahaniaeth rhwng dyddiad yr euogfarn a'r dyddiad ers cwblhau unrhyw ddedfryd neu waharddiad gyrru a osodwyd a oedd yn ymddangos yn achos a berai ddryswch ar gyfer y cais. Dywedodd R efallai ei fod wedi camddehongli hynny ac yn meddwl mai'r dyddiad dod i ben fyddai 2023 yn hytrach na 2024. Ychwanegodd ei fod wedi cymryd rhan mewn cwrs ymwybyddiaeth ond nad oedd yn gallu darparu unrhyw ddyddiad penodol yn y cyfarfod.

Ni cheisiwyd cwestiynau na phwyntiau o eglurhad pellach, felly gofynnodd y Cadeirydd i R a oedd yn dymuno gwneud unrhyw ddatganiad pellach i'r Pwyllgor cyn cael ei ofyn i adael fel y gallai'r Pwyllgor drafod y cais a gwneud penderfyniad.

Diolchodd R i'r Pwyllgor am ystyried y cais ac ailadroddwyd yn gyflym y pwyntiau a wnaed yn gynharach yn y cyfarfod. Gofynnodd pryd y byddai penderfyniad yn cael ei wneud a dywedodd y Prif Gyfreithiwr y byddai'r hysbysiad yn cael ei anfon at R gan Swyddogion Trwyddedu o fewn 7 diwrnod yn dilyn penderfyniad y Pwyllgor.

Gadawodd R y cyfarfod lle cafodd y cais ei ystyried gan y Pwyllgor, cafodd ei roi i'r bleidlais a chytunwyd arno yn unfrydol.

Ar ôl ystyried y mater yn llawn, fe wnaeth y Cyngor:

PENDERFYNWYD – ar ôl clywed sylwadau gan R mewn perthynas â chais am drwydded Cerbyd Hacni / Gyrwyr Hurio Preifat, penderfynwyd yn unfrydol i beidio â rhoi trwydded gan nad oeddent o'r farn bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded.

Rheswm dros y penderfyniad

Derbyniodd yr ymgeisydd ei fod wedi camddeall y polisi a fabwysiadwyd ar Medi, 2019 gan Bwyllgor Trwyddedu Diogelu'r Cyhoedd mabwysiadodd canllawiau ar Bennu Addaswydd Ymgeiswyr a Thrwyddedeion yn y Fasnach Cerbydau Hacni a Llogi Preifat. Nodwyd yr opsiwn cyfreithiol a oedd yn agored i'r Pwyllgor ym mharagraff 5.3 ac roedd yr adrannau perthnasol o'r Canllawiau fel a ganlyn:

Mae Adran 4.1 o'r Canllawiau yn nodi: "Un gamddealltwriaeth arall yw na chyflawnwyd y drosedd pan oedd y gyrrwr yn gyrru tacsï, ei bod yn llai difrifol, neu hyd yn oed os oedd mewn tacsï ond heb deithwyr ynddo. Nid yw hyn yn berthnasol: mae goryrru'n beryglus, ni waeth y sefyllfa; mae yfed a gyrru'n beryglus, ni waeth y sefyllfa; mae teiars moel yn beryglus, ni waeth y sefyllfa. Mae'r holl ymddygiadau hyn yn rhoi'r cyhoedd mewn perygl. Mae trais bob amser yn ddifrifol. Nid yw'r ddadl mai anghydfod domestig ydoedd, neu i ffwrdd o'r tacsï, yn berthnasol. Bydd person sydd â thuedd dreisgar yn dueddol o fod yn dreisgar ymhob sefyllfa."

Mae Adran 5.9 yn datgan: 2.2 "Ym mhob achos, bydd yr awdurdod trwyddedu yn ystyried yr euogfarn neu'r ymddygiad dan sylw a pha mor ddifrifol yw hwn, a gwneir penderfyniad ar bob un achos ar ei rinwedd ei hun, a chan ystyried y canllawiau hyn." Mae Adran 5.10 yn datgan: 2.3 "Caiff unrhyw droseddau a gyflawnwyd, neu unrhyw ymddygiad annerbyniol a adroddir wrth yrru cerbyd hacni neu gerbyd llogi preifat, yn berthnasol i'r defnydd o'r cerbyd hacni neu'r cerbyd llogi preifat, neu mewn cysylltiad â gweithredwr cerbyd llogi preifat eu hystyried yn nodweddion gwaethyngol, ac ni ystyrir y ffaith nad yw unrhyw droseddau eraill yn gysylltiedig â'r fasnach cerbyd hacni na cherbyd llogi preifat yn ffactor lliniarol."

Mae Adran 5.23 yn datgan: 2.4 "O ran euogfarnau untro, dylai'r cyfnodau amser canlynol fynd heibio ar ôl cwblhau'r ddedfryd (neu ddyddiad yr euogfarn os rhoddwyd dirwy) cyn rhoi trwydded."

Yfed a gyrru/gyrru dan ddylanwad cyffuriau/defnyddio ffôn symudol neu declyn llaw wrth yrru - noda Adran 5.35: 2.5 "Os yw ymgeisydd wedi'i farnu'n euog o yfed a gyrru neu yrru dan ddylanwad cyffuriau, ni roddir trwydded tan o leiaf 7 mlynedd ar ôl cwblhau unrhyw ddedfryd neu waharddiad gyrru a roddwyd. Dan yr amgylchiadau hyn, bydd rhaid hefyd i ymgeisydd gael prawf cyffuriau ar ei draul ei hun er mwyn dangos nad yw'n defnyddio cyffuriau rheoledig."

Derbyniodd yr ymgeisydd nad oedd yn dod o fewn y polisi, gan nad oess yn 7 mlynedd ers cwblhau ei ddedfryd. Derbyniodd ei fod felly yn ddarostyngedig i'r Polisi ac ni allai gynnig unrhyw resymau cymhellol pam na ddylid cymhwyso'r Polisi iddo. Dywedodd ei fod wedi cwblhau'r cwrs adsefydlu gyrrwyr gan ddarparu gostyngiad o 14 wythnos yn ei ddedfryd, ond nad oedd yn gallu darparu prawf o hyn i'r Pwyllgor. Derbyniodd ymhellach, hyd yn oed gyda'r gostyngiad yn y ddedfryd fod ei gais yn gynamserol wrth gydymffurfio â'r polisi. Roedd yr aelodau o'r farn na ddylid rhoi trwydded i'r ymgeisydd pan nad oedd wedi ei yswirio, yn amodol ar ormod o alcohol ac nad oedd ganddo unrhyw brofiad blaenorol o fod yn yrrwr, ni ddylai'r ymgeisydd gael trwydded ar hyn o bryd.